



GÜÇ DENGELERİ VE TÜRKİYE'NİN MERKEZ ÜLKE  
ROLÜ: KARADENİZ'DEN AVRASYA'YA - HBV -  
27.04.2026

Teoman Ertuğrul TULUN

Analyst

Blog No: 10  
14.05.2026

**Hacı Bayram Veli Üniversitesi-HBV (27 Nisan 2026)**

**Dr. Teoman Ertuğrul TULUN**

*Bu metin, 27 Nisan 2026 tarihinde Hacı Bayram Veli Üniversitesi ve Türk Stratejik Araştırma Topluluğu tarafından düzenlenen Türkiye'nin Bölgesel Stratejisi: Güç Diplomasi ve Gelecek başlıklı konferansta sunulan bildirinin gözden geçirilmiş halidir.*

**1. Değişen güç dengeleri ve Türkiye'nin konumu**

Bugün burada, aslında hepimizin sahada, medyada ve günlük hayatın içinde parçalı olarak hissettiği bir dönüşümün, yani değişen güç dengelerinin Türkiye açısından ne ifade ettiğini konuşmaya çalışacağım. Soğuk Savaşın bittiği 1990lardan sonra kısa bir süre için tek kutuplu dünya tartışmalarının gündemi belirlediğini hatırlıyoruz; ancak o kısa anın ardından, giderek daha karmaşık, daha çok aktörlü ve pek çok kişi tarafından yeni bir düzensizlik hali olarak tanımlanan bir döneme girmiş durumdayız.



Tam da bu ortamda merkez ülke kavramının üzerinde durmak anlamlı. Türkiye bağlamında bu kavramı sadece coğrafi bir merkezlik olarak görmüyorum. Elbette coğrafi olarak Karadeniz, Akdeniz, Orta Doğu, Kafkasya ve Balkanların kesişim noktasında olmak önemli bir başlangıç. Ama asıl mesele, karar alma süreçlerinde, arabuluculuk girişimlerinde ve bölgesel normların şekillenmesinde Türkiyenin oynadığı rol. Yani merkez ülke derken, haritadaki konumu kadar, siyasi ve diplomatik işlevi merkeze alan bir anlayıştan söz ediyorum.

Bu çerçevede Türkiyeyi, çeşitli koridorların ve ağların kesiştiği bir odak noktası olarak düşünmek mümkün. Ulaştırma ve enerji koridorlarının kavşağında, ticaret yollarının çakıştığı bir geçiş alanında, farklı güvenlik mimarilerinin birbirine dokunduğu bir bölgede yer alıyoruz. NATO'nun doğu kanadından, AB ile ekonomik entegrasyona; Karadeniz güvenlik düzeninden, Kafkasya ve Orta Asyaya uzanan hatlara kadar, Türkiye pek çok diplomatik platformun, çok taraflı girişimin doğal parçası. Dolayısıyla merkez ülke dediğimizde, bütün bu koridorların, ağların ve mimarilerin birbirine bağlandığı bir düğüm noktasını kastediyoruz.

Bu resmi bir de Avrasya tartışmaları üzerinden okuyunca, AVİM'de sıklıkla vurguladığımız yapıcı Avrasyacılık yaklaşımı öne çıkıyor. Bu yaklaşım ne Batıyı bütünüyle reddeden, ne de Avrasyayı tek başına alternatif bir medeniyet projesi olarak kutsayan bir söylem. Aksine, Türkiyenin hem Avrupa-Atlantik kurumlarıyla kurumsal ve siyasi bağlarını korurken, hem de Karadeniz, Kafkasya, Orta Asya ve Orta Doğu ile ilişkilerini derinleştirmesini esas alan, köprü kurucu bir çerçeve. Yani Türkiyeyi, tek bir eksene kilitlemeyen; farklı coğrafyalar arasında bağlantı kuran, riskleri yönetmeye ve imkanları çoğaltmaya çalışan bir Avrasyacılık anlayışı.

Özetle, kuramsal çerçevedeki mantık zincirimiz şu: Belirsizleşen güç dengeleri, çok sayıda aktörlü ve çok katmanlı bir bölgesel tablo yaratıyor; Türkiye, coğrafi konumu, kurumsal aidiyetleri ve diplomatik kapasitesi sayesinde bu tablonun merkezinde yer alabilecek niteliklere sahip; merkez ülke kavramı da bu nitelikleri hem coğrafi hem siyasi hem de normatif düzeyde birlikte düşünmemize imkan veriyor.

Bu kuramsal çerçeveden hareketle, şimdi Türkiyenin merkez ülke rolünü somutlaştıran üç bölgesel halkaya kısaca bakalım: Karadeniz, Avrasya iç havzası ve daha geniş bölgesel kriz alanları.

### **3. Karadeniz ve Yakın Çevre: Merkez Ülke Rolünün Somut Sahnesi**

Karadeniz bugün sadece coğrafi olarak değil, güvenlik, enerji ve gıda güvenliği açısından da küresel ölçekte kritik bir bölge. Ukrayna savaşı, Rusyanın askeri varlığının yoğunlaşması, NATOnun doğu kanadındaki yeni yapılanmalar, tahıl koridoru krizleri ve enerji hatları üzerindeki rekabet, Karadenizi adeta küresel güç mücadelesinin ön cephelerinden biri haline getirdi. Dolayısıyla burada ortaya çıkan her dalgalanma, sadece bölge ülkelerini değil, Avrupanın ve daha geniş Avrasya alanının dengelerini de doğrudan etkiliyor.

Türkiye tam bu tabloyun tam ortasında yer alıyor. Coğrafi anlamda Karadenize açılan en kritik boğazlara sahip, aynı zamanda NATO üyesi, bölge ülkeleriyle derin tarihsel bağları bulunan bir aktör. Bu durum Türkiye'ye iki yönlü bir sorumluluk yüklüyor: Bir yandan kendi güvenliğini ve ulusal çıkarlarını korumak, diğer yandan da Karadenizdeki düzenin tümüyle kırılmasını önleyecek bir denge ve istikrar politikası üretmek.

Bu bağlamda Montrö Boğazlar Sözleşmesini özellikle vurgulamak gerekir. Montrö, Türkiye'yi Karadeniz güvenlik düzeninin kurucu aktörlerinden biri haline getiren temel çerçevedir. Savaş ve kriz dönemlerinde boğazlardan geçişi düzenleme yetkisi, büyük güçler arasındaki gerilimlerin Karadeniz üzerinden doğrudan tırmanmasını sınırlayan önemli bir tampon işlevi görüyor. Türkiye'nin son dönemde Montrö rejimine titizlikle sahip çıkması, aslında merkez ülke sorumluluğunun somut bir yansımasıdır; hem bölge dışı güçlerin sınırsız askeri varlığını frenlemekte, hem de kıyıdaş ülkeler arasında öngörülebilirlik sağlamaktadır.

Ukrayna-Rusya savaşı sırasında yürütülen tahıl koridoru girişimleri ve esir takası gibi diplomatik çabalar da bu merkez ülke rolünü pekiştirdi. Türkiye, çatışmanın iki tarafıyla da doğrudan konuşabilen, NATO üyesi olmasına rağmen köprü kanallarını açık tutabilen az sayıdaki aktörden biri olarak öne çıktı. Bu, bir önceki bölümde çizdiğimiz merkez ülke tanımının pratikteki karşılığıdır: Yani hem güvenlik mimarisinin parçası olmak, hem de kriz anlarında arabuluculuk ve kolaylaştırıcılık yapabilmek.

Karadenizden Kafkasyaya uzanan hatta da benzer bir tablo görüyoruz. Enerji koridorları, ulaştırma projeleri ve bölgesel entegrasyon girişimleri, Türkiye'yi yalnızca bir güvenlik aktörü değil, aynı zamanda ekonomik ve diplomatik bir merkez haline getiriyor. Azerbaycanla yürütülen enerji projeleri, Güney Gaz Koridoru, Orta Koridor gibi girişimler, Türkiye'nin bölgesel güç dengelerine sadece askeri değil, ekonomik araçlarla da etki ettiğini gösteriyor. Bu hat üzerinde istikrarın korunması, hem sınır güvenliği, hem terörle mücadele, hem de kriz yönetimi açısından konferansımızın diğer oturum başlıklarıyla doğrudan bağlantılıdır.

Kısaca özetlemek gerekirse, Karadeniz ve yakın çevre, Türkiye'nin merkez ülke rolünün en görünür, en test edildiği sahadır. Buradaki performansımız, hem bölgesel güç dengelerini şekillendiriyor, hem de Türkiye'nin Avrasyanın daha iç halkalarına yönelik politikalarının inandırıcılığını belirliyor.

Buradan hareketle, bir sonraki adımda bu merkez ülke rolünün geniş Avrasya alanında, yani Karadenizden Orta Asyaya, Orta Doğudan Doğu Akdenize uzanan hatta nasıl bir anlam kazandığını kısaca tartışmak istiyorum.

#### **4. Geniş Avrasya Alanı: Yapıcı Avrasyacılık ve çok katmanlı denge**

Karadeniz ve yakın çevredeki tabloyu böylece özetledikten sonra, şimdi merceği biraz daha genişletip Avrasyanın geneline bakalım. Burada Avrasyadan kastettiğim, sadece haritada bir kıta parçası değil; Karadenizden Orta Asyaya, Orta Doğudan Doğu Akdenize uzanan, enerji hatlarının, ticaret yollarının, güvenlik risklerinin ve fırsatların iç içe geçtiği geniş bir jeopolitik alan. Türkiye bu alanın tam kesişim noktasında duruyor.

Bu geniş Avrasya kuşağında Türkiye'nin elindeki araçlara baktığımızda, birkaç boyutun öne çıktığını görüyoruz. Birincisi, askeri ve güvenlik boyutu. NATO üyesi olarak ittifakın doğu kanadında önemli bir rol üstleniyoruz; aynı zamanda pek çok bölge ülkesiyle savunma sanayii işbirlikleri, askeri eğitim ve danışmanlık ilişkileri yürütüyoruz. Bu, Türkiye'yi sadece kendi sınırlarını koruyan bir aktör olmaktan çıkarıp, bölgesel güvenlik mimarisinin şekillenmesinde söz sahibi bir ülke haline getiriyor.

İkincisi, enerji ve ulaştırma koridorları. TANAP'ten Güney Gaz Koridoruna, Orta Koridordan limanlarımıza ve lojistik ağlarımıza uzanan geniş bir altyapı sistemi, Türkiye'yi adeta Avrasyanın enerji ve ticaret damarlarının buluştuğu bir kavşak haline getiriyor. Doğudan batıya, kuzeyden güneye giden hatların büyük bölümü Türkiye üzerinden geçiyor ya da Türkiye'ye dokunarak ilerliyor. Bu da bizim merkez ülke rolümüzü sadece güvenlik değil, ekonomik ve stratejik bağımlılıklar üzerinden de güçlendiriyor.

Üçüncü boyut ise çoğu zaman göz ardı edilen yumuşak güç ve normatif kapasite. Eğitim alanında çok sayıda ülkeden öğrenciyi Türkiyede ağırlıyoruz; kültürel diplomasi mekanizmaları, medya ve düşünce kuruluşları üzerinden fikir üretimi ve norm tartışmalarına katkı sunuyoruz. Kalkınma yardımları, insani diplomasi ve çok taraflı platformlara aktif katılım, Türkiye'nin Avrasya genelinde sadece sert güç unsurlarıyla değil, değerler ve normlar üzerinden de görünür olmasını sağlıyor.

Bu tablonun üzerine, AVİM'de sıklıkla altını çizdiğimiz yapıcı Avrasyacılık perspektifini yerleştirdiğimizde, ortaya bir denge siyaseti çıkıyor. Bir tarafta ABD, NATO ve Avrupa Birliği ile sahip olduğumuz yükümlülükler, kurumsal bağlar ve ortaklıklar var. Diğer tarafta ise Rusya, Çin ve Karadenizden Orta Asyaya, Orta Doğuya kadar uzanan bölge ülkeleriyle geliştirdiğimiz ikili ve çok taraflı işbirliği mekanizmaları. Türkiye'nin aradığı pozisyon, herkese mesafe koyup kenara çekilmek değil; herkesle konuşabilen, fakat kendi çıkarlarını ve normatif tercihlerini net bir şekilde koruyan, proaktif bir merkez ülke pozisyonu.

Bu noktada, konferans programında yer alan tarafsızlık ve denge temelli yeni Türkiye vizyonu başlığıyla da doğrudan bir bağ kurmak mümkün. Ben merkez ülke rolünü klasik anlamda bir tarafsızlık olarak değil, aktif ve çok yönlü bir denge siyaseti olarak okumayı daha sağlıklı buluyorum. Yani Türkiye, krizler karşısında edilgen bir seyirci tarafsızlığı

değil, riskleri yönetmeye çalışan, farklı aktörler arasında köprü kuran, ama kendi stratejik yönelimini de koruyan bir denge politikası izliyor.

Bu vizyonun sadece dış politika ve güvenlik boyutu yok; aynı zamanda sosyal ve ekonomik uzantıları da var. Birinci oturumda ele alınan Türk işgücü göçü, yurtdışında yaşayan vatandaşlarımızın haklarının korunması, sosyal politika ve uyum tartışmaları aslında bu Avrasya perspektifinin toplum düzeyindeki yansımalarıdır. Türkiye, merkez ülke rolünü pekiştirdikçe, diasporasının konumu, sınır ötesi işgücü hareketliliği ve sosyal politika alanındaki tercihleri de daha fazla önem kazanıyor. Kısacası, Avrasyada kurmaya çalıştığımız çok katmanlı denge, hem kriz yönetimi ve askeri caydırıcılık, hem de toplum, ekonomi ve insan hareketliliği üzerinden okunması gereken geniş bir çerçeve sunuyor.

Buradan hareketle, konuşmanın son kısmında bu merkez ülke rolünün nasıl sürdürülebilir kılınabileceği ve hangi somut politika öncelikleriyle desteklenmesi gerektiği üzerinde kısaca durmak istiyorum.

## **5. Merkez ülke rolünün sürdürülebilirliği ve politika önerileri**

Birinci tespit şu: İçinde bulunduğumuz çok kutupluluğa geçiş süreci, Türkiye'yi coğrafi konumu, tarihsel birikimi ve kurumsal aidiyetleri nedeniyle zaten doğal bir merkez ülke konumuna itiyor. Yani Türkiye, merkez ülke olmayı sonradan icat etmeye çalışmıyor; bulunduğu yer, dahil olduğu kurumlar ve tarihsel tecrübesi onu fiilen merkeze doğru çekiyor.

İkinci tespitim, Karadeniz ve Avrasya ölçeğinde yürütülen denge siyasetinin, sadece askeri ve siyasi boyutlarla sınırlı olmadığı. Bu denge, enerji ve ticaret koridorları, toplumsal etkileşimler, diasporamız, eğitim ve kültürel ilişkiler, yani ekonomik, toplumsal ve normatif unsurlarla birlikte düşünüldüğünde anlam kazanıyor. Merkez ülke rolü, ancak bu alanların hepsi bir arada yönetilebildiğinde gerçek bir derinlik kazanabiliyor.

Üçüncü tespit ise yapıcı Avrasyacılık anlayışıyla ilgili. Bu yaklaşım, Türkiye'yi ne yalnızlaştıran ne de tek bir eksene bağımlı kılan bir çizgi. Tam tersine, Türkiye'nin Avrupa-Atlantik yapılarıyla bağlarını sürdürürken, Karadenizden Orta Asyaya, Orta Doğudan Doğu Akdenize uzanan Avrasya alanında çok katmanlı, çok yönlü ve esnek bir dış politika yürütme arayışını ifade ediyor.

Bu çerçeveden bakınca, bazı öncelikleri özellikle vurgulamak gerekiyor:

- Karadeniz güvenlik düzeninde Montrö rejiminin titizlikle korunması ve bölgesel sahiplenme ilkesinin güçlendirilmesi, Türkiye'nin merkez ülke rolünün en kritik dayanaklarından biri olmaya devam ediyor.
- Kafkasya ve Orta Asyaya uzanan enerji ve ulaştırma koridorlarında Türkiye'nin merkez ülke kapasitesini artıracak lojistik, altyapı ve diplomatik yatırımların stratejik bir bütünlük içinde planlanması büyük önem taşıyor.
- Avrupa-Atlantik kurumlarıyla ilişkileri onarıp rasyonelleştiren, aynı anda Avrasyadaki çok taraflı platformları da etkin kullanan dengeli bir diplomasi çizgisi, Türkiye'nin hem

güvenilir hem de esnek bir merkez ülke olarak algılanmasının temel şartı.

Özetle Türkiye, Karadenizden Avrasyanın içlerine uzanan geniş kuşakta, sadece coğrafyanın değil; diplomasi, güvenlik ve norm üretiminin de merkezinde yer alma potansiyeline sahip bir ülkedir. Önümüzdeki dönemde asıl mesele, bu potansiyeli günübürlük tepkilerin ötesine taşıyıp, öngörülebilir, kurumsallaşmış ve toplum temelli bir vizyona dönüştürebilmek olacaktır.

Yazar hakkında :

Teoman Ertuğrul Tulun , Avrasya İncelemeleri Merkezi'nde (Ankara) analisttir. Dr. Teoman Ertuğrul Tulun, Siyaset Bilimi ve Kamu Yönetimi doktorasını Ankara İhsan Doğramacı Bilkent Üniversitesi'nde tamamladı. Avrupa Birliği Çalışmaları, Küreselleşme, Yabancı Düşmanlığı, Nefret Söylemi Çalışmaları ve Uluslararası İlişkiler *alanlarında çalışmalar yapmaktadır.*

Atıfta bulunmak için: TULUN, Teoman Ertuğrul. 2026. "GÜÇ DENGELERİ VE TÜRKİYE'NİN MERKEZ ÜLKE ROLÜ: KARADENİZ'DEN AVRASYA'YA - HBV - 27.04.2026 ." Avrasya İncelemeleri Merkezi (AVİM), Blog No.2026 / 10. Mayıs 14. Erişim Haziran 10, 2026. <https://avimbulten.org/public/Blog/GUC-DENGELERI-VE-TURKIYE-NIN-MERKEZ-ULKE-ROLU-KARADENIZ-DEN-AVRASYA-YA-HBV-27-04-2026>



Süleyman Nazif Sok. No: 12/B Daire 3-4 06550 Çankaya-ANKARA / TÜRKİYE

**Tel:** +90 (312) 438 50 23-24 • **Fax:** +90 (312) 438 50 26

@avimorgtr

<https://www.facebook.com/avrasyaincelemelerimerkezi>

**E-Posta:** info@avim.org.tr

<http://avim.org.tr>

© 2009-2025 Avrasya İncelemeleri Merkezi (AVİM) Tüm Hakları Saklıdır